

La política exterior en los primeros 100 días de Obama 2.0 ¿Presidente del cambio?

Description

Los primeros cien días del segundo mandato de Barack Obama se han proyectado hacia una política exterior y de seguridad que atienda los retos fundamentales de ese Estado-Nación en los próximos años. Para ello, se han realizado varios cambios en los cargos del Departamento de Estado, el de Defensa, así como en la CIA y otras agencias, en aras de perfilar los intereses de ese país acorde a los objetivos e intereses priorizados.

Los primeros cien días del segundo mandato de Barack Obama se han proyectado hacia una política exterior y de seguridad que atienda los retos fundamentales de ese Estado-Nación en los próximos años. Para ello, se han realizado varios cambios en los cargos del Departamento de Estado, el de Defensa, así como en la CIA y otras agencias, en aras de perfilar los intereses de ese país acorde a los objetivos e intereses priorizados.

La designación de John Kerry como Secretario de Estado conlleva al análisis de los cambios y continuidades de la diplomacia estadounidense en la segunda administración de Obama, aunque se considera que permanecerán los elementos fundamentales de la política exterior y de seguridad estadounidense.

Entre los cambios producidos por la asunción de Kerry como Secretario de Estado se destacan el nuevo jefe de Despacho (Chief of Staff), David Wade; el ex Jefe del grupo de asesores de la Oficina de Kerry en el Senado, Bill Danvers, como Vice Jefe de Despacho de Kerry; la Vice directora de la Oficina de Manejo del Presupuesto de Obama y la ex- directora legislativa y jefa de campaña de Kerry, Heather Higginbottom, como asesora legal. También se incluye en el nuevo Staff a Frank Lowenstein, ex director del grupo de asesores del Comité de Relaciones Exteriores durante la dirección de Kerry en esa comisión.

Otros cambio de mayor interés en el plano de seguridad e inteligencia han sido la designación de Chuck Hagel como su nuevo secretario de Defensa en sustitución de Leon Panetta y a su consejero adjunto para Seguridad Nacional, John Brennan, como director de la CIA, en reemplazo del general David Petraeus.

La potenciación del Smart Power

En la agenda del Departamento de Estado se aprecia un incremento del interés por el trabajo en la promoción del desarrollo, los derechos humanos y la seguridad ciudadana, en aras de ejercer mayor influencia en la sociedad civil internacional, como vía para desarrollar los movimientos contestatarios a los gobiernos contrarios a Washington.

También se perfilan las acciones diplomáticas, mediante un uso más dinámico y creativo del poderío informacional a través de las TICs (particularmente de los blogs, las redes sociales en Internet y los dispositivos móviles), como fórmula para transmitir el modelo político-institucional estadounidense como paradigma mundial; incentivando el periodismo ciudadano de los sectores que favorecen sus intereses hegemónicos.

El nuevo jefe de la diplomacia estadounidense ha enfatizado la necesidad de trabajar en la promoción de la “democracia” al estilo estadounidense. Kerry comentó que ante los cambios producidos por las nuevas tecnologías, y el crecimiento de su uso por los “jóvenes, las contiendas sectarias y el extremismo religioso”, se debe “hacer un mejor trabajo invitando a la gente a adoptar los valores que siempre nos han inspirado” (Kurata, 2013)

Sobre esta política, James K. Glassman, el actual Subsecretario Estado para Diplomacia Pública y Asuntos Públicos afirmó: “El despliegue del “arsenal persuasivo” —el poder de persuasión, el poder inteligente y la diplomacia pública— es esencial para derrotar el terrorismo...” () Entendiendo el terrorismo según el difuso concepto del Departamento de Estado,

en el que se incluyen a países como Cuba, y se negocia la no aparición de otros, en dependencia de los intereses político-diplomáticos del hegemón.

Como parte de la aplicación del Smart power () (Nye, 2008) en la política exterior y de seguridad, se continúa incentivando la oposición hacia los gobiernos contrarios a sus intereses en países como Siria e Irán, buscando ampliar las perspectivas para las llamadas “transiciones democráticas”.

Por otra parte, la diplomacia estadounidense orienta sus acciones para mitigar las relaciones entre Irán y América Latina y el Caribe, incrementando el poderío diplomático, informacional y económico, para demonizar al gobierno iraní, intentando atemorizar a la sociedad internacional, sobre el desarrollo nuclear que realiza ese país con fines pacíficos.

Respecto a la reducción de los arsenales nucleares, Obama mantiene la tendencia a la búsqueda de una solución diplomática para su reducción, intentando evitar el desarrollo de estas armas por países contrarios a sus intereses, si bien no descarta otras vías para ese fin. Al respecto precisó: “Hay una coalición unida exigiendo que ellos cumplan con sus obligaciones, y haremos lo que sea necesario para impedir que obtengan un arma nuclear” (Obama, 2013)

En relación a Corea del Norte (RPDCN) se incrementan las tensiones ante la declaración de guerra de ese gobierno en respuesta a los ejercicios militares conjuntos entre EE.UU. y Corea del Sur. No obstante, las dificultades económicas al interior de EE.UU. y las dimensiones de un conflicto con ese país, le impiden una proyección más belicista, si bien continuarán las presiones de ambas partes.

Desde otra perspectiva, se busca un mayor entendimiento con Rusia. Debe recordarse que “el presidente negoció el nuevo tratado START con Rusia que reducirá los arsenales nucleares desplegados a unos 1.550 para el año 2018” (Kellerhals, 2013) El hecho de que una de las primeras reuniones diplomáticas de J. Kerry haya sido con su homólogo ruso, refleja la importancia que le conceden al tema.

Por otra parte, se afianzan las relaciones diplomáticas y comerciales con países como México, Colombia () Perú y Chile, en el caso de Latinoamérica; mientras que en la región de Asia Pacífico, se concentran las acciones en Corea del Sur, Japón, Australia e Indonesia. En el Medio Oriente, Israel se perpetúa como su aliado estratégico, mientras que en Asia se consolidan los vínculos con la India, debido a su creciente importancia en el plano económico-comercial.

Respecto a los efectivos militares en Afganistán, se continúa con el retiro de las tropas estadounidenses de ese país, intentando reducir los cuestionamientos internacionales sobre las pretensiones de Washington, si bien persisten los objetivos iniciales de dominación. Con ello se pretende el mejoramiento de la credibilidad internacional y la reducción los excesivos gastos militares. No obstante, deben considerarse los problemas de empleo que enfrenta ese país y las consecuencias internas que conllevarían el retiro de esas tropas.

A pesar de estas dificultades, el presidente Obama aseguró en el discurso del Estado de la Unión, el 13 de febrero de 2013: “(...) podemos decir con confianza que los Estados Unidos terminará su misión en Afganistán, y logrará nuestro objetivo de derrotar el núcleo de al Qaeda. (...), puedo anunciar que durante el próximo año, otros 34,000 soldados estadounidenses en Afganistán regresarán a casa (...) nuestra guerra en Afganistán terminará a finales del año que viene.” (Obama, 2013)

Alianza Transpacífico y Alianza Transatlántica

En cuanto a las alianzas geoestratégicas, se amplían las acciones para la Alianza Transpacífico incrementándose el interés por la región asiática. Por otra parte, se continúa el fortalecimiento de las relaciones con la OTAN y la UE, donde la Alianza Transatlántica juega un rol crucial. Estas acciones diplomáticas en el exterior, se corresponden a la visión de EE.UU. como un país transatlántico y transpacífico.

Paralelamente, se animan a las potencias emergentes nucleadas en los BRICSA (China, Rusia, Brasil, India y Sudáfrica) a que tomen un mayor protagonismo internacional, intentando paliar con ello las incapacidades de acoger proyectos de forma unilateral, ante los retos económicos, particularmente del déficit fiscal y el desempleo que presenta ese país. Además de los BRICSA, se busca incorporar a la Alianza Pacífico (México, Colombia, Perú y Chile, además de Uruguay y Costa Rica como observadores inicialmente) y a países con un papel importante en áreas de interés, como Turquía e Indonesia.

Por su parte, la Agencia de EE UU para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés) continúa apreciándose

como la principal agencia del Departamento de Estado, en las acciones en el exterior, conforme a lo establecido en la Primera Revisión Cuadrienal de Diplomacia y Desarrollo (QDDR) (State Department. The First Quadrienal Diplomacy and Development Review. Leading Through Civilian Power, 2010) y en los Lineamientos de esa agencia para el periodo 2011-2015, (Lineamientos USAID, 2011-2015) ampliando también sus vínculos con el Departamento de Defensa.

En el orden diplomático, se aprecia un trabajo más dinámico con la sociedad civil (Acanda, 2002), con un mayor uso de elementos culturales e informacionales, partiendo de la comprensión de las diferentes culturas y realidades internas de cada país, para así poder hacer llegar de forma más efectiva los mensajes que promuevan los patrones político-culturales estadounidenses.

Ante los difíciles retos económicos que enfrenta EE.UU, se aboga por una mayor cooperación de Washington con otros gobiernos. Ello se corresponde con las necesidades económicas y con la envergadura de problemas globales como el terrorismo, el tráfico ilícito de drogas y otros delitos conexos, que ameritan de una atención más colectiva.

También se trata de fortalecer el papel de organismos e instituciones internacionales para otorgar mayor participación a proyectos liderados por EE.UU en temas de su agenda internacional como la ayuda al desarrollo, los derechos humanos, la gobernabilidad, la seguridad ciudadana y la lucha contra el terrorismo y el tráfico ilícito de drogas.

Temas transversales

Otros temas de atención en estos primeros cien días, fundamentalmente en la retórica, resaltan el trabajo sobre aspectos de interés para el electorado más progresista de ese país, como la lucha para evitar el cambio climático, los derechos de los homosexuales y la polémica reforma migratoria. Con respecto a los latinos, de gran apoyo en las pasadas elecciones, el presidente ha incluido en su agenda de viajes la visita a México y a Costa Rica, la cual arroja interesantes análisis respecto a la lucha antidroga y contra otros delitos transnacionales.

Los atentados terroristas en Boston y los incendios en Texas, ha alentado los debates por el control de armas de fuego, a partir del boom mediático del tema, relacionado con los diferentes hechos de violencia con armas de fuego. Otros temas de interés han sido la protección de la salud y la libertad reproductiva de las mujeres. Obama asegura que continuará sus esfuerzos "para reducir los embarazos no deseados". En un comunicado divulgado por la Casa Blanca, el mandatario defendió que el gobierno "no debería inmiscuirse" en los asuntos familiares privados, alegando que las "mujeres debían poder tomar sus propias decisiones sobre su cuerpo y su salud".

En relación con el cambio climático, se prevé proveer los recursos necesarios hacia el tránsito al mejor uso de las energías renovables y al cuidado del medio ambiente. En ese sentido se busca una mayor eficacia en el posicionamiento geoestratégico para el control de recursos energéticos, comprendidos como parte esencial de los intereses de seguridad nacional del hegemon.

La activa agenda de viajes de Obama, Kerry y Hagel por el Medio Oriente y Asia, y el incremento de las tensiones con Corea del Norte, avocinan una política exterior pletórica de tensiones y reacomodos políticos, entre los cuales deberá sortear una reforma migratoria coherente con los nuevos tiempos, y los compromisos de un electorado latino, que reclama medidas que mejoren la crítica situación en que viven los inmigrantes en ese país.

Respecto a la promesa de Obama sobre el cierre de la Base Naval de Guantánamo, con el impacto internacional de la huelga de hambre de la mayoría de esos reclusos se incrementan las tensiones. Esta situación junto a la creciente protesta social por las violaciones a los derechos humanos que se cometen en esa cárcel, ha recolocado el tema en la agenda de Washington, lo que pudiera favorecer –junto a otras consideraciones de orden económico y mediático– las presiones para el definitivo cierre de la cárcel en un futuro no muy lejano.

Sin cambios con Cuba

Otro tema que perjudica la credibilidad de ese gobierno con un interesante debate en los últimos meses, es el relacionado a la ilógica permanencia de Cuba en la lista de países patrocinadores de terrorismo.

El dudoso curso de este listado, y la necesidad de darle alguna viabilidad, hacen de la presencia de Cuba, un poderoso argumento para demostrar la disfuncionalidad internacional de este listado. Considerando esas dificultades y la necesidad de aplicar una política más coherente en la agenda exterior, conforme al poder inteligente (smart power), resultaría más que pertinente inteligente, el retiro de Cuba de la misma.

Finalmente, pudiera considerarse entre los retos de Washington la necesidad de un mejoramiento en las relaciones con América Latina y el Caribe, al menos en términos de percepción. El incremento de las contradicciones con varios gobiernos de la región por el no reconocimiento del gobierno del presidente electo, Nicolás Maduro en Venezuela; reflejan los desafíos que se le presentan a Obama en las relaciones con el hemisferio occidental para hacer valer las promesas de cambio, al aún líder del sistema-mundo: EE.UU.

BIBLIOGRAFÍA

(5 de enero de 2012). Obtenido de

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2012/01/20120105150318x0.8185803.html#ixzz2LwVyCOvm>

ACANDA, J. L. (2002). *Sociedad Civil y Hegemonía*. La Habana, Cuba: Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cuba "Juan Marinello".

AYERBE, L. F. (s.f.). *La diplomacia transformacional y poder inteligente. Continuidades y cambios en las agendas latinoamericanas de George W. Bush y Barack Obama*. Obtenido de

<http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=10119&opcion=documento>

BAGLEY, B. (s.f.). *La política exterior estadounidense y la guerra contra las drogas: Análisis de un fracaso político*.

BEARDSWORTH, R. (2009). *U.S.-Cuba Functional Relationships a security imperative*. En S. Stephens, 9 ways for US to talk to Cuba and for Cuba to talk to US (págs. 21-32). Washington, DC: The Center for Democracy in the Americas.

CASAÑAS REYES, J., & SUÁREZ RAMOS, F. (1992). *EE.UU. vs Cuba, más de dos siglos de agresiones*. La Habana: Verde Olivo.

CASTRO, S. (11-13 Junio, 2001). *El Conflicto Cuba-Estados Unidos: Notas sobre su Estado Actual*. La Habana: Centro de Estudios Sobre Estados Unidos, Universidad de la Habana .

CASTRO, S. (2003). *Estados Unidos: dinámica Interna y política exterior*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales.

CASTRO, S. (2008). *Las relaciones entre Cuba y los Estados Unidos después de la invasión a Iraq*. En J. Hernández, Los EE.UU. a la luz del siglo XXI (págs. 435-495). La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.

CHOMSKY, N. (s.f.). Noam Chomsky. Obtenido de www.rebellion.org

DEPARTAMENTO DE ESTADO DE LOS EE.UU. (s.f.). Obtenido de www.state.gov/inl/rls/nrcrpt/2012

DOMÍNGUEZ, J. I. (2009). «La política de los Estados Unidos hacia Cuba durante la segunda presidencia Clinton»,. En J. I. Domínguez, *La política exterior de Cuba (1962-2009)* (págs. pp. 459-86). Madrid: Editorial Colibrí.

GARCÍA, N. (2008). *De Ford a Bush*. La Habana: Editora Política.

JACOBSON, R. (20 de diciembre de 2012). Obtenido de

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2012/12/20121220140233.html#axzz2LwVoUW3E>

KAUFMAN, S. (s.f.). Recuperado el 6 de diciembre de 2012, de <http://www.state.gov/j/tip/rls/tiprpt/2012/192366.htm>

KELLERHALS, M. D. (13 de febrero de 2013). Obtenido de

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2013/02/20130213142533.html#axzz2LwVoUW3E>

KURATA, P. (11 de febrero de 2013). Kerry dice que cumplirá con la promesa de la democracia de Estados Unidos. Washington. Recuperado el 25 de febrero de 2013, de

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2013/02/20130211142402.html#axzz2LwVoUW3>

Luis M. Rosales. (20 de septiembre de 2012). Obtenido de <http://www.cubadebate.cu/especiales/2012/09/20/la-ned-sigue-apotando-al-duro-en-la-subversion-contra-cuba>

NYE, J. (1990). *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*.

OBAMA, B. (13 de febrero de 2013). Obtenido de

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2013/02/20130213142498.html#axzz2LwVoUW3>

OBAMA, B. (30 de enero de 2013). Obtenido de

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2013/01/20130130141641.html#axzz2LwVoUW3E>

Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de Estados Unidos. (s.f.). Obtenido de <http://www.america.gov/esp>

Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de Estados Unidos. Sitio en la Web: (s.f.).

Obtenido de <http://www.america.gov/esp>

Oportunidades para las relaciones Cuba – Estados Unidos: documento de trabajo. Propuestas para la colaboración en áreas de interés mutuo. (21 de mayo de 2012). Recuperado el 4 de enero de 2013, de <http://www.brookings.edu/~media/events/2012/5/21%20us%20cuba%20dialogue/tace%20espanol.pdf>

RODRÍGUEZ, B. (13 de noviembre de 2012). cubadebate. Obtenido de

<http://www.cubadebate.cu/especiales/2012/11/13/canciller-cubano-en-onu-el-presidente-obama-tiene-la-oportunidad-de-iniciar-una-nueva-politica-hacia-cuba/>

Sitio oficial de la Sección de Intereses de Estados Unidos en La Habana (USINT). (2012). Recuperado el 16 de diciembre de 2012, de Sitio oficial de la Sección de Intereses de Estados Unidos en La Habana (USINT):

http://spanish.havana.usint.gov/about_the_embassy.html

Sitio Oficial del Departamento de Estado. (s.f.). Recuperado el 4 de enero de 2013, de <http://www.state.gov/r/pa/s>

(2010). Sitio Oficial del Departamento de Estado. Leading Through Civilian Power. The First Quadriennial Diplomacy and Development Review, Washington. Recuperado el 7 de octubre de 2011, de www.state.gov/qddr

Sitio Oficial del Departamento de Estado. (2012). Obtenido de <http://www.state.gov/j/tip/rls/tiprpt/2012/192366.htm>

Sitio Oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores (MINREX). (2012). Obtenido de www.cubaminrex.cu

(2010). State Department. The First Quadriennial Diplomacy and Development Review. Leading Through Civilian Power. Departamento de Estado, Washington D.C. Recuperado el 2012

CITAS BIBLIOGRÁFICAS

(i) “Nuevo jefe de diplomacia pública menciona “arsenal persuasivo”. En:

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2008/06/20080610170656cbbab0.3058283.html#axzz2NMlv0kIG>

(ii) Este concepto fue ideado por Suzanne Nossel y ha sido desarrollado posteriormente por Joseph Nye, quien a su vez fue el creador del concepto de “poder blando” (soft power). El Smart power es el resultado de un proceso de renovación de la política exterior y de seguridad de los EE.UU., adecuándola a los nuevos retos internacionales, y a las condicionantes al interior del país, que generalmente tienen un gran peso en las prioridades que se trazan, tanto por las adversidades que se han presentado en el orden económico -a raíz de la crisis económica- como por las necesidades que exportación del Complejo de Seguridad Industrial.

(iii) Vale destacar entre las perspectivas que se avecinan con relación a la política exterior hacia la región, la referencia de Kerry a Colombia como un ejemplo de las relaciones diplomáticas de EE.UU. en ese hemisferio, en sus primeras declaraciones como Secretario de Estado.

(iv) Se entiende tal concepto como lo analiza el académico cubano Jorge Acanda en su libro: Sociedad civil y hegemonía.

APARTADOSTEMATICOXEOGRAFICOS

Estados Unidos

ETIQUETAS

Política Exterior EEUU Barack Obama Cien Días

IDIOMA

Castelán

Date Created

Mai 2013

Meta Fields

Autoria : 3728

Datapublicacion : 2013-05-03 00:00:00