

La agonía de la Planning Commission de India

Description

En la conmemoración del 68 aniversario de la independencia de India, el pasado 15 de agosto, el Primer Ministro Narendra Modi anunció el reemplazo de uno de uno de los símbolos del legado socialista indio: la Comisión de Planificación (en adelante, CP).

La capacidad para obrar o para conseguir un resultado determinado (eficacia), con el mínimo de recursos posibles (eficiencia), respetando la tradición (sin menospreciar el legado insignia) e incorporando modernidad para adaptarse a los nuevos tiempos, a menudo resulta un objetivo de difícil alcance simultáneo, por las tensiones contradictorias inherentes a estos cuatro elementos. Modi se enfrenta al desafío de encontrar la combinación óptima entre ellos al decidir sobre el futuro de la CP.

En la conmemoración del 68 aniversario de la independencia de India, el pasado 15 de agosto, el Primer Ministro Narendra Modi anunció el reemplazo de uno de uno de los símbolos del legado socialista indio: la Comisión de Planificación (en adelante, CP).

La capacidad para obrar o para conseguir un resultado determinado (eficacia), con el mínimo de recursos posibles (eficiencia), respetando la tradición (sin menospreciar el legado insignia) e incorporando modernidad para adaptarse a los nuevos tiempos, a menudo resulta un objetivo de difícil alcance simultáneo, por las tensiones contradictorias inherentes a estos cuatro elementos. Modi se enfrenta al desafío de encontrar la combinación óptima entre ellos al decidir sobre el futuro de la CP.

Pasado y presente de la institución

Lo que marca el rumbo: la “rosa de los vientos”. En 1950 nació la CP cuya finalidad era *“promover un rápido aumento en los niveles de vida de las personas mediante una eficiente explotación de los recursos del país, incrementar la producción y ofrecer a todos oportunidades de empleo al servicio de la comunidad”*^[i]. La función para conseguir tan ambicioso propósito fue *“hacer una evaluación de todos los recursos del país, aumentarlos allí donde eran deficientes, la formulación de planes (quinquenales) para lograr una mayor eficacia y equilibrio en la utilización de los recursos y determinar las prioridades”*^[ii].

En 1951 se lanzó el primer plan quinquenal y, desde entonces, se han interrumpido en tres ocasiones debido a acontecimientos trascendentales en la historia del país (la primera vez en 1965, por el conflicto Indo-Paquistaní).

“Durante los primeros ocho planes el énfasis se puso en el creciente sector público con inversiones masivas en industria básica y pesada (siguiendo la estrategia de Industrialización por Sustitución de Importaciones), pero desde el lanzamiento del Noveno Plan, en 1997, el acento en el sector público ha sido menos pronunciado y el pensamiento actual sobre la planificación en el país, en general, es que debe ser de carácter indicativo (...), con una función de la CP centrada en construir una visión estratégica a largo plazo y decidir las prioridades de la nación”^[iii].

En los primeros quinquenios después de su génesis, de forma centralizada se asignaban los recursos, se decidía *qué y cuánto* debían producir las fábricas, el tipo de industrias y lo que supuestamente era bueno para la nación. Se considera que la “época dorada” de la Comisión de Planificación fueron los años 50’s y 60’s (Gandhi, 2014). No obstante, hace tiempo que quedó atrás el carácter marcadamente intervencionista de dicho ente: desde que India inició las reformas para liberalizar la economía (a principios de los 90’s), cada vez más las fuerzas del mercado arremeten con mayor ímpetu y, a su paso, van eliminando los vestigios del pasado de intromisión en lo económico. El sector privado es el que asigna la mayor parte de los recursos en el momento actual. La pregunta que surge, entonces, es qué relevancia tiene ahora esta institución.

Actualmente se encuentra en vigor el duodécimo plan quinquenal (2012-2017). Entre sus funciones destaca la de

mediador en el proceso de planificación y plan de financiación tomando en consideración las restricciones presupuestarias del Ministerio de Finanzas. Las que le confieren más poder y generan mayor polémica son las de arbitrio a la hora de asignar fondos entre el gobierno central y los Estados y también la de distribución de fondos entre los distintos ministerios centrales. Por otro lado, tiene una visión holística en la formulación de políticas que abarcan áreas tanto de desarrollo económico como humano. También marca objetivos de crecimiento sectorial y obra como guía en un intento de encontrar el equilibrio entre la prosperidad económica y social. La máxima autoridad del organismo es el Primer Ministro.

Un signo de identidad. Jawaharlal Nehru fue el primer Presidente de la Comisión de Planificación. Él y su equipo, para el diseño de la institución, se inspiraron en el modelo socialista soviético y, particularmente, en el patrón estalinista.

A pesar de que las responsabilidades de esta institución han decaído sustancialmente desde principios de los 90's, algunos contemplan cualquier intento de eliminarla como una amenaza directa de los cimientos del pasado, como una renuncia a un elemento estructural de identidad. Más allá de lo pragmático, lo valioso es el simbolismo que sigue representando hoy en día.

“La CP es una pieza clave de nuestra autodefinición después de alcanzar la Independencia. Representa a gente cuyos líderes, muy conscientemente, integraron los objetivos políticos con las aspiraciones sociales y económicas e hicieron del progreso económico planificado una herramienta no sólo de progreso per se, sino de equilibrio con el bienestar”^[iv] (Gandhi, 2014).

Los críticos y sus argumentos

El mismo Modi se había mostrado crítico con el ente en el pasado, cuando era ministro principal del Estado de Gujarat (cargo que ocupó de 2001 a 2014). Lo había acusado de querer encajar políticas de “talla única” a todos los Estados (Bamzai, 2014). Ahora, el propósito del Primer Ministro de empoderar a los Estados (hacia un modelo más federal) parece incompatible con la visión centralista inherente a la CP. Los que defienden una ordenación territorial más descentralizada argumentan que las unidades estatales deberían poder decidir sus prioridades en el campo del desarrollo, puesto que los Planes Centrales tienden a menospreciar las disparidades en capacidades y necesidades concretas individuales. Sin embargo, a Modi se le reprochó que, durante su mandato en Gujarat, dedicara especial atención al asunto económico descuidando la labor en lo social. Es aquí donde la función de la Comisión de Planificación adquiere relevancia, para tratar de contrarrestar estas deficiencias.

De la Comisión de Planificación se ha dicho que es un “*estacionamiento para compinches políticos y burócratas no deseados*”^[v] (Busvine, 2014; Bamzai, 2014), la “cara visible” de un gobierno reconocido internacionalmente por el peso excesivo de su burocracia; de no cumplir sistemáticamente con los objetivos marcados; de tomar una actitud más dictatorial que de diálogo y cooperación con los Estados; que gasta demasiada energía tanto en aspectos micro como en aprobaciones (Sharma, 2014); de ser un anacronismo, un símbolo y vestigio del control económico que imperó en el pasado de India; un instrumento aún explotado por la “élite remanente” de ideología socialista, etc.

En 2012 recibió duras críticas; por un lado, por gastar 50.000USD en renovar dos aseos y, por otro lado, sugerir que los ciudadanos que consumen bienes por valor de 27 rupias (44 céntimos de dólar, aproximadamente), no deberían considerarse “pobres” (Busvine, 2014).

Otros argumentan que la CP representó un “*desorden en una estructura de gobierno multipolar*” en que “*el Centro asignaba en última instancia los recursos; la CP monitoreaba, regulaba y dirigía el despliegue de recursos y, finalmente, los Estados se encargaban de la implementación de los programas. Sin embargo, el Centro no tenía responsabilidad sobre la entrega de recursos, la CP no tenía poder para hacer cumplir y los Estados tenían poco que decir y poco incentivo a cumplir*” (Aiyar, 2014).

Una de las críticas más recientes y controvertidas ha venido por parte de la “Independent Evaluation Office” (en adelante, IEO), en un informe de 12 páginas, que fue enviado a la “Prime Minister’s Office” el pasado 29 de mayo, sólo tres días después que Modi asumiera el nuevo cargo. En él se decía tajantemente que la CP debía disolverse y a continuación presentaba una propuesta sobre quién debía asumir sus funciones. Lo significativo es que la IEO es un organismo creado en 2013, subordinado a la CP y que recibe dinero de su órgano matriz para la evaluación de diferentes programas del gobierno (Chauhan, 2014). Como es de esperar, este informe no fue de agrado de la CP, que puso en duda el derecho de la IEO a evaluar su organismo supervisor^[vi].

El devenir de la institución

La CP puede desaparecer o reformarse, pero lo que está claro es que algún organismo deberá asumir sus funciones. Para los más críticos con la institución (lógicamente los más liberales por la connotación intervencionista del ente) está claro que debe desaparecer: de nada serviría cambiar el “envoltorio” conservando la esencia que le es innata.

Las alternativas que se están barajando son varias. Los especialistas sugieren que las funciones de “mayor” responsabilidad y más polémicas, las de asignación de recursos, deberían ser repartidas entre el Ministerio y la Comisión de Finanzas. Sin embargo, otros, como Abhijit Sen[vii], señalan que estos dos organismos tienen un perfil demasiado técnico y padecen de “miopía” en el sentido de egocentrismo y falta de visión global, por centrarse demasiado en las restricciones presupuestarias (contención del déficit público), lo que podría dañar el quehacer social; en este sentido, la CP tiene un enfoque de desarrollo más amplio (Sethi, 2014).

La otra labor debería ser adjudicada a un think tank compuesto por unos pocos miembros (entre 5 y 8): prestigiosos economistas, activistas sociales y científicos. Su cometido debería ser asesorar y orientar al gobierno sobre reformas y resolver cuestiones entre los Estados y el Centro. Se comenta entre los círculos de expertos que su avatar podría inspirarse en dos modelos tan dispares como contradictorios: al estilo americano con filosofía de libre mercado (como el “Council of Economic Advisers” de USA[viii]) o el organismo chino “National Development and Reform Commission”[ix]. La crítica a esta propuesta es que si este organismo carece de poderes (sancionador, de adjudicación de recursos, etc.) los Estados no tendrán incentivo alguno a seguir sus recomendaciones.

El citado informe de la IEO presenta también una propuesta concreta en que las funciones actuales de la CP se dividirían en tres: “una Comisión de Finanzas que asuma la responsabilidad en la asignación de los fondos recaudados entre el centro y los Estados; los fondos a repartir entre los diferentes ministerios centrales deben ser distribuidos por un departamento de planificación especialmente creado dentro del Ministerio de Finanzas; por último, un grupo de expertos (think tank) proporcionará al gobierno orientación política” (Sethi, 2014). La IEO también indicó que el nuevo organismo podría denominarse “Comisión de Reformas y Soluciones” (Chauhan, 2014).

Modi, en un intento de democracia participativa, anunció la creación de un foro abierto especial en la página del Gobierno para que todos los ciudadanos puedan enviar sugerencias sobre el quehacer de la nueva institución (Mukherjee, 2014).

Conclusiones

Más que la importancia y pragmatismo de la institución hoy en día, el debate sobre su supervivencia trasciende mucho más allá, situándose en la esfera de lo ideológico y político, por sus connotaciones, por lo que representó antaño. La lucha entre pasado y futuro; entre lo obsoleto y lo moderno; involución y progreso; entre socialismo y capitalismo; entre el intervencionismo económico y el libre mercado. Demasiado a menudo estos términos se entremezclan y surgen asociaciones erróneas. Por ejemplo, que el socialismo en India forma parte del pasado y cualquier resquicio de él que subsista denota involución, obsolescencia y, en general, una lacra y obstáculo para el progreso del sistema. Sobre la cuestión de la eliminación o supervivencia de la CP, a los que defienden una postura o la contraria es bien conocida su inclinación política, sin aceptar medias tintas; una decisión binaria: o blanco, o negro.

La CP parece incompatible en muchos sentidos con la figura de Modi: por su sesgo liberal pro-mercado, por su defensa hacia un modelo más federal, por la persecución de su mantra “more governance, less government” (reducción de la burócratas y aumento de su eficiencia en el trabajo). Sin embargo, tradicionalmente la institución ha representado todo lo contrario: intervencionismo económico, centralismo y abundante burocracia (la CP se nutre de un descomunal cuerpo de funcionarios).

Tal vez el peso de los tres densos volúmenes que contienen de forma documental el duodécimo Plan Quinquenal[x] (2012-2017) pueda asustar a los más liberales. Sin embargo, centrando el debate en las funciones que estrictamente ejerce actualmente el ente (dejando de lado lo que ha sido en el pasado) lo cierto es que el poder del que goza hoy en día es relativamente poco. Cualquier Estado, por liberal que sea (pongamos por ejemplo EEUU), precisa de un organismo que ejerza de nexo entre el centro y las unidades territoriales y que sea responsable de funciones similares a las asignadas a la CP. Por ese motivo, la transformación que pueda experimentar la PC será más simbólica que real.

Bibliografía

- Aiyar, Shankkar (2014): "Planning Commission Shut Down. Good. Now Don't Invent a Mutant". The New Indian Express (edición digital). 17 de agosto. Disponible en: http://www.newindianexpress.com/columns/shankkar_ayiar/Planning-Commission-Shut-Down.-Good.-Now-Dont-Invent-a-Mutant/2014/08/17/article2382987.ece
- Bamzai, Sandeep (2014): "Disequilibrium: Modi marks the end of Socialism". Daily Mail. Mail Online India (edición digital). 16 de agosto. Disponible en: http://www.dailymail.co.uk/indiahome/indianews/article-2726793/DISEQUILIBRIUM-Modi-marks-end-Socialism.html?ITO=1490&ns_mchannel=rss&ns_campaign=1490
- Busvine, Douglas (2014): "Modi ends an era of socialist-style planning". Reuters (edición digital). 15 de agosto. Disponible en: <http://in.reuters.com/article/2014/08/15/india-politics-planning-idINKBN0GF0J520140815>
- Chauhan, Chetan (2014): "'Rogue' Planning Commission unit choked of funds". Hindustan Times (edición digital). 24 de agosto. Disponible en: <http://www.hindustantimes.com/india-news/rogue-plan-panel-unit-choked-of-funds/article1-1255802.aspx>
- Gandhi, Gopalkrishna (2014): "Struck off in one blow". The Hindu (edición digital). 18 de agosto. Disponible en: <http://www.thehindu.com/opinion/lead/planning-commission-struck-off-in-one-blow/article6329382.ece>
- Mukherjee, Sanjeeb (2014): "Experts to deliberate on future of Planning Commission today". Business Standard (edición digital). 26 de agosto. New Delhi. Disponible en: http://www.business-standard.com/article/economy-policy/experts-to-deliberate-on-future-of-planning-commission-today-114082600011_1.html
- Sethi, Aman (2014): "Planning Commission: No successor in sight". Business Standard (edición digital). 25 de agosto. New Delhi. Disponible en: http://www.business-standard.com/article/economy-policy/what-could-follow-the-plancom-114082500040_1.html
- Sharma, Shantanu Nandan (2014): "Three options PM Modi's government can consider to reform the Planning Commission". The Economic Times (edición digital). 10 de agosto. Disponible en: http://articles.economictimes.indiatimes.com/2014-08-10/news/52648230_1_planning-commission-yojana-bhawan-prime-minister-narendra-modi
- [i] Traducción propia. Fuente: Planning Commission (Government of India). Disponible en: <http://planningcommission.gov.in/aboutus/history/index.php?about=aboutbdy.htm>
- [ii] Traducción propia. Fuente: Ibídem
- [iii] Traducción propia. Fuente: Ibídem
- [iv] Traducción propia
- [v] Según declaraciones de Arun Shourie, un influyente miembro del Partido Bharatiya Janata.
- [vi] De hecho, las evaluaciones de la IEO deben ser autorizadas y supervisadas por la PC. Sin embargo, en este caso el informe se elaboró internamente.
- [vii] Abhijit Sen fue miembro de la Comisión de Planificación en el pasado y es miembro activo de la Comisión Financiera.

[viii] Las funciones principales del “Concil Economic Advisers” (de USA) se pueden consultar en:
<http://www.whitehouse.gov/administration/eop/cea/about>

[ix] Las funciones principales del “National Development and Reform Commission” (de la PRC) se pueden consultar en:
<http://en.ndrc.gov.cn/mfndrc/>

[x] Los 3 volúmenes del duodécimo Plan Quinquenal (2012-2017) son: a) Faster, More Inclusive and Sustainable Growth (volumen 1); b) Economic Sectors (volumen 2); c) Social Sectors (volumen 3) y están disponibles al público en:
<http://planningcommission.nic.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html>

APARTADOSTEMATICOXEOGRAFICOS

Asia

ETIQUETAS

India Desigualdad federalismo Modi Comisión de Planificación Socialismo hindú

IDIOMA

Castelán

Date Created

Setembro 2014

Meta Fields

Autoría : 4073

Datapublicacion : 2014-09-01 00:00:00