

Desarrollo económico y humano en India: ¿convergencia o brecha en la velocidad de cambio?

Description

Las tasas de crecimiento del PIB de India (a precios constantes, % por año) han sido en el período comprendido de 1980-1 a 1990-1 del 5,2%; de 1990-1 a 2000-1 del 5,9% y de 2000-1 al 2010-11 del 7,6%. India ocupa el décimo lugar del ranking en concepto de PIB nominal a nivel mundial, con 1.876.797 millones de USD.

Las tasas de crecimiento del PIB de India (a precios constantes, % por año) han sido en el período comprendido de 1980-1 a 1990-1 del 5,2%; de 1990-1 a 2000-1 del 5,9% y de 2000-1 al 2010-11 del 7,6%^[1]. India ocupa el décimo lugar del ranking en concepto de PIB nominal a nivel mundial, con 1.876.797 millones de USD^[2].

Sin embargo, los datos económicos que se acaban de mencionar, aunque relevantes, deben relacionarse en términos de población para que adquieran mayor importancia. India es el segundo país con mayor número de habitantes a nivel mundial (solo por detrás de China), contando con una población total de 1.210.854.977 personas^[3], lo que supone el 17,5%^[4] aproximadamente, de la población mundial. Tratar de conocer y entender cómo funciona cualquier aspecto de una realidad que afecta a tantos millones de personas, ya es motivo “de peso”.

Relacionando los dos conceptos (PIB y población total) obtenemos el indicador de PIB per cápita por paridad de poder adquisitivo (PPA)^[5]. Según este, India ocupa el lugar número 114 en el ranking mundial (2013) de un total de 175 países según el Banco Mundial^[6] con 5.410,29 \$ y el lugar 169 (de un total de 228) según datos de la CIA^[7].

“Desarrollo” como concepto multidimensional

El crecimiento económico, medido en términos de PIB, es un indicador relevante de desarrollo de un país. Sin embargo, desde los albores de los 90's del pasado siglo, el “desarrollo” es considerado concepto multidimensional y centrado en las personas. No es sólo importante la evolución y entorno macroeconómico de un territorio sino también el grado de incidencia que dicho progreso tiene en las personas.

Para medir el impacto u efecto en el bienestar de los individuos se utiliza el Índice de Desarrollo Humano (en adelante, IDH), ideado por el PNUD. Según éste, se entiende que una mejora en las condiciones de vida de la gente debe, por lo menos, incidir en tres dimensiones básicas: nivel de vida digno (expresado en ingreso nacional bruto per cápita, en paridad

de poder adquisitivo expresado en dólares constantes internacionales de 2005), conocimientos (años promedio de escolaridad y años de escolarización esperada para nuevas generaciones) y vida larga y saludable (esperanza de vida al nacer)^[8].

Esas tres condiciones se supone que permiten aumentar las capacidades de las personas. El término “capacidad” no es baladí sino que, según el premio Nobel y uno de los ideólogos del IDH, Amartya Sen, equivaldría a las “oportunidades” potenciales de los individuos en base a sus “condiciones de partida” para el desempeño de su quehacer a lo largo de su vida. Por poner un ejemplo ilustrativo extremo, es obvio que no parten en igualdad de condiciones y oportunidades, por un lado, el recién nacido en un país relativamente rico en una familia de un nivel socioeconómico elevado que, por otro lado, el individuo nato en un país relativamente pobre en una familia perteneciente al estrato más bajo. Intuimos que el primero, por sus “condiciones de partida” recibirá más educación (en calidad y cantidad) y le esperan unas condiciones sanitarias y económicas mucho más favorables que al segundo. El IDH no deja de ser un indicador que, mediante un proceso de abstracción, intenta reflejar esas desigualdades. Su valor oscila entre 0-1 (siendo el valor mínimo el peor resultado que se podría obtener y el máximo, el mejor).

Según el *Human Development Report* de 2013 que, entre otros, contiene el ranking de IDH para 187 países y territorios reconocidos por Naciones Unidas, India ocupa el lugar 136 obteniendo un valor del indicador de 0,554. Entre 1980 y 2012, el valor de IDH ha crecido desde 0,345 a 0,554 (**Gráfico 1**), lo que supone un incremento del 61% o una media de incremento anual de un 1,5%, aproximadamente. Entrando en el detalle y evolución de las 3 dimensiones básicas (**Gráfico 2 y Gráfico 3**), en el mismo período India ha aumentado la esperanza de vida al nacer 10,5 años, los años de escolaridad en 2,5 años y los años esperados de escolarización en 4,4 años. Por último, el ingreso nacional bruto per cápita ha incrementado un 273%^[9].

Perfeccionando el indicador anterior, se creó el IDH ajustado a la desigualdad (en adelante, IDH-D). A menudo, dividir el ingreso generado anualmente por país (por ejemplo, en términos de PIB o ingreso nacional bruto) entre el total de población no es dato representativo porque es sabido que, en mayor o menor grado, el ingreso, la riqueza y la dotación de otros activos tangibles e intangibles (como la educación o sanidad) no están repartidos de forma igual entre los miembros de una comunidad.

El IDH-D tiene en cuenta la desigualdad en las 3 dimensiones que componen el IDH, “descontando” o “penalizando” a cada parte componente un valor de acuerdo con su nivel de desigualdad. Entonces, el IDH puede considerarse como un índice de desarrollo humano “potencial” y el IDH-D como un índice del estado actual del desarrollo humano.

Ajustando el IDH a la desigualdad, el índice sufre una pérdida de un 29,3%, alcanzando un valor de 0,392. Por dimensiones, donde alcanza una mayor pérdida debido a la inequidad es en educación (42,4%) (**Gráfico 4**).

En cuanto a las disparidades regionales, NNUU ha realizado una estimación (**Gráfico 5 y Gráfico 6**)^[10]. Los Estados que se encuentran en posiciones más aventajadas son Kerala (obteniendo IDH de 0,625 e IDH-D de 0,520); Nagaland (IDH de 0,609 e IDH-D de 0,444) y Mizoram (IDH de 0,581 e IDH-D de 0,450). En el extremo contrario encontramos los Estados de Orissa (IDH de 0,442 e IDH-D de 0,296), Bihar (IDH de 0,447 e IDH-D de 0,303) y Madhya Pradesh (IDH de 0,451 e IDH-D de 0,290).

Si comparamos los resultados con las economías emergentes que componen el grupo de los BRICS (Brasil, Federación Rusa, India, China y Sur-África), India es el país que obtiene los peores resultados a cualquier nivel. En la media del conjunto, se obtiene un valor IDH de 0,655 (**Gráfico 7 y Gráfico 8**).

Conclusiones

Es incuestionable la mejora económica que ha experimentado India desde las reformas económicas que tuvieron lugar a principios de los 90's. Sin embargo, la “velocidad de cambio” en la mejora de las condiciones de vida de la población no ha seguido el mismo ritmo que el crecimiento económico. Consecuentemente, muchos indios hoy en día sobreviven totalmente ajenos al progreso de su país, con graves carencias en educación y salud.

Por otro lado, la heterogeneidad es un rasgo intrínseco en India (de cultura, religión, castas, etc.), afectando también variedad en los grados de desarrollo alcanzados por los distintos Estados. Cabría preguntarse y analizar qué factores y políticas han sido eficaces en los territorios más favorecidos para ver si es posible extrapolar los elementos de éxito a nivel central, así como también identificar qué es lo que falla en los territorios más “atrasados”. Algunos Estados, como Kerala

(IDH de 0,625), alcanzan un nivel de desarrollo similar a Indonesia o Sur África (ambos con IDH de 0,629).

No obstante, los más desfavorecidos se aproximan a los estadios de desarrollo más bajos en el ranking mundial: Níger y Congo (ambos ocupan la última posición con IDH de 0,304). Si realmente éste país tiene afán de posicionarse como un actor global no puede permitir unas disparidades territoriales tan acentuadas en niveles de desarrollo humano.

Sàlvia López Matas é licenciada en Economía e ADE. Realiza prácticas no IGADI.

([1]) Drèze, Jean and Sen, Amartya (2013): *An uncertain glory: India and its contradictions*. Penguin Group. London (England). Página 4.

([2]) Base de datos del Banco Mundial (2013). <http://data.worldbank.org/data-catalog/GDP-ranking-table>

([3]) Censo de India 2011. Disponible en:

http://www.censusindia.gov.in/2011census/PCA/A2_Data_Table.html

([4]) <http://www.worldometers.info/world-population/#countries>

([5]) PIB per cápita por paridad de poder adquisitivo (PPA). El PIB por PPA es el producto interno bruto convertido a dólares internacionales utilizando las tasas de paridad de poder adquisitivo. Un dólar internacional tiene el mismo poder adquisitivo sobre el PIB que el que posee el dólar de los Estados Unidos en ese país. El PIB a precio de comprador es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Los datos se expresan en dólares internacionales corrientes. <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.PP.CD>

([6]) <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.PP.CD>

([7]) The World Factbook: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html> . Consultado el 03/07/2014

([8]) Para mayor detalle sobre metodología del indicador IDH o IDH-D, ver documento “Technical notes” del “Human Development Report 2013” disponible en:

http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2013_en_technotes.pdf

([9]) India. HDI values and rank changes in the 2013 Human Development Report. PNUD.

([10]) El informe se basa en los datos de el *Human Development Report 2010* (UN) y otras fuentes procedentes del Gobierno de India, por ese motivo no es coincidente el IDH global de India que aparece en la tabla con los datos actuales de IDH mencionados. No obstante, entendemos que las variaciones territoriales en el período de divergencia no han sido muy significativas.

Bibliografía:

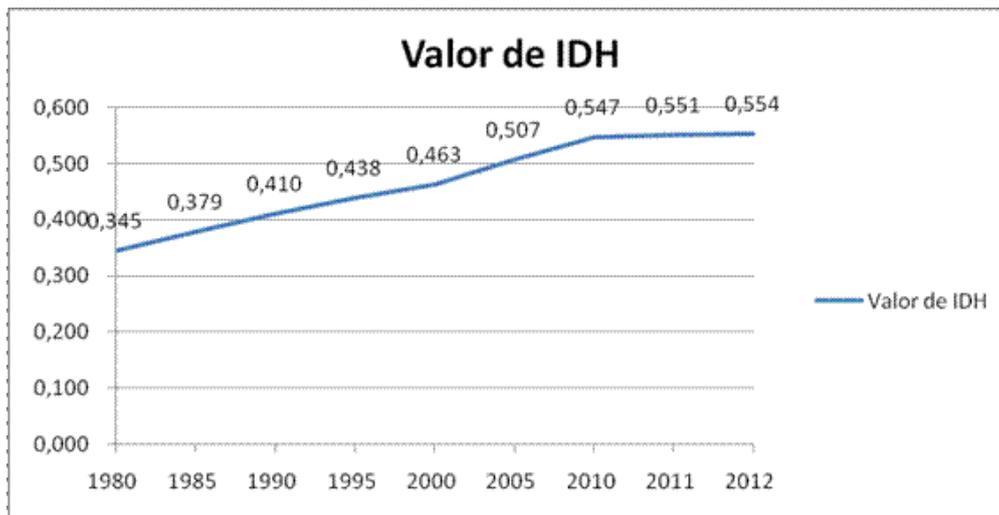
– Drèze, Jean and Sen, Amartya (2013): *An uncertain glory: India and its contradictions*. Penguin group. London (England).

– Human Development Report 2013. Explanatory note on 2013 HDR composite indices: India. UNDP.

– Suryanarayana, M.H.; Agrawal, Ankush (2013): *Promoting Human Development in India: costs of inequality*. International Policy Centre for Inclusive Growth. UNDP. Brasilia.

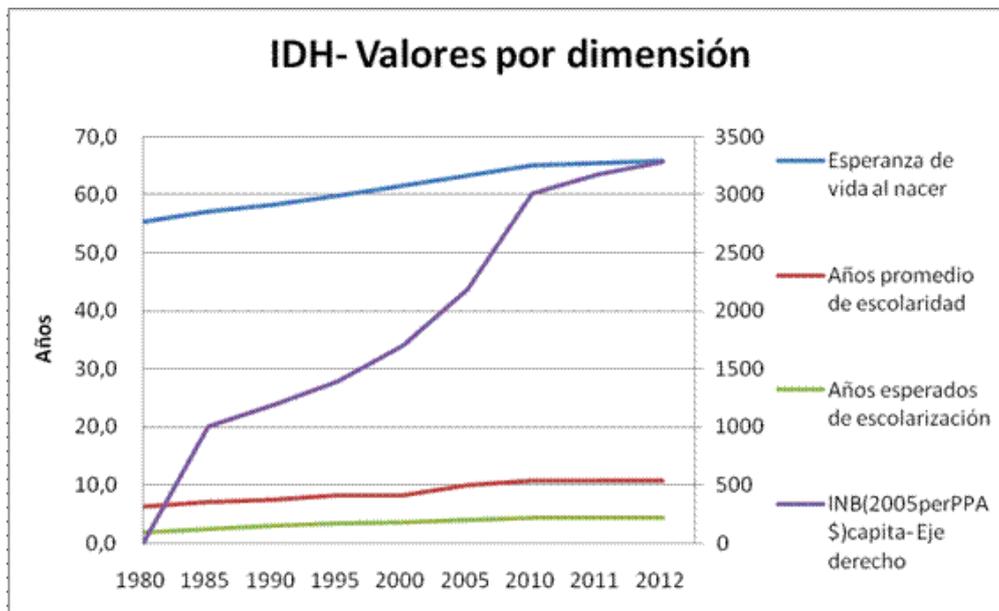
Anexo:

Gráfico 1: Valor del IDH



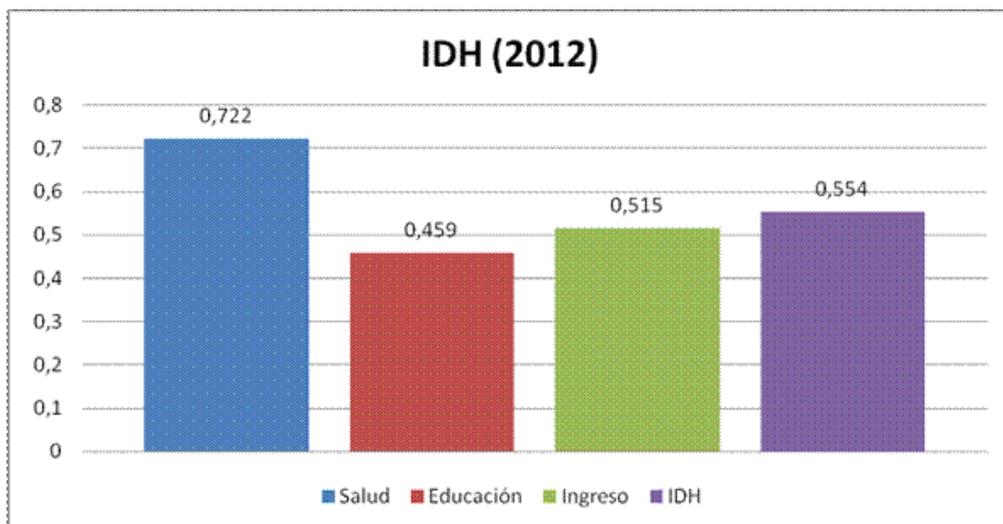
Fuente: “India. HDI values and Rank changes in the 2013 Human Development Report”. PNUD.

Gráfico 2: IDH- Evolución de las diferentes dimensiones que componen el IDH



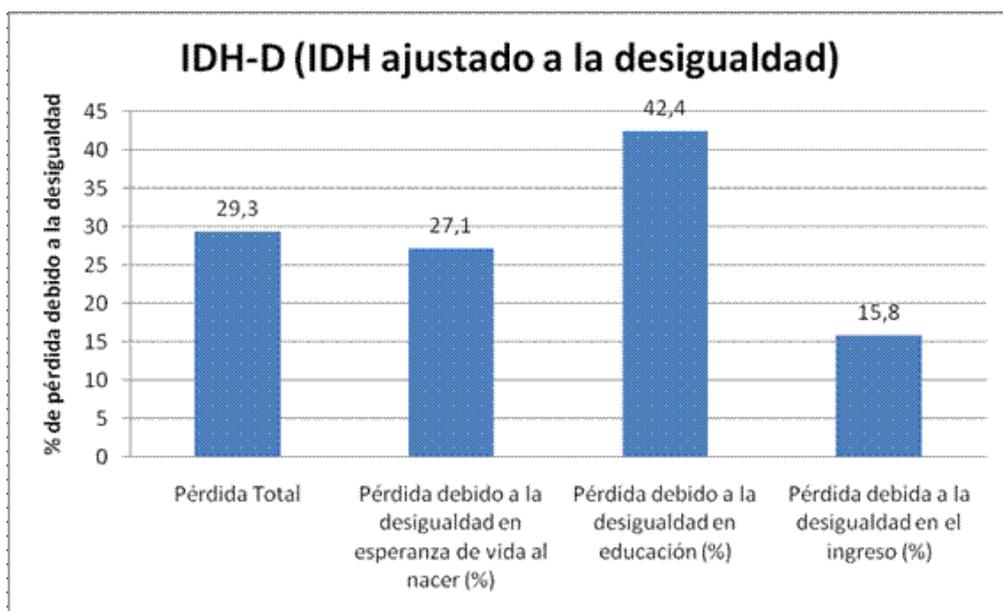
Fuente: “India. HDI values and Rank changes in the 2013 Human Development Report”. PNUD.

Gráfico 3: IDH- Valores de cada dimensión (2012)



Fuente: PNUD. <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/IND>

Gráfico 4: IDH ajustado a la desigualdad



Fuente: "India. HDI values and Rank changes in the 2013 Human Development Report". PNUD.

Gráfico 5: IDH e IDH-D por Estados

Estimates of Global HDI and Global IHDI across States

State	HDI	IHDI	Ratio	Loss (%)	Rank HDI	Rank IHDI
Andhra Pradesh	0.485	0.332	0.685	31.55	19	20
Arunachal Pradesh	0.527	0.356	0.675	32.55	13	16
Assam	0.474	0.341	0.718	28.17	20	19
Bihar	0.447	0.303	0.679	32.05	26	24
Chhattisgarh	0.458	0.297	0.649	35.14	24	25
Gujarat	0.514	0.363	0.705	29.50	15	13
Haryana	0.545	0.375	0.688	31.18	8	11
Himachal Pradesh	0.558	0.403	0.722	27.81	5	5
Jammu & Kashmir	0.525	0.371	0.706	29.40	14	12
Jharkhand	0.470	0.312	0.663	33.66	21	21
Karnataka	0.508	0.353	0.696	30.44	18	18
Kerala	0.625	0.520	0.832	16.78	1	1
Madhya Pradesh	0.451	0.290	0.643	35.73	25	27
Maharashtra	0.549	0.397	0.722	27.75	7	8
Manipur	0.556	0.400	0.719	28.14	6	7
Meghalaya	0.539	0.400	0.741	25.86	10	6
Mizoram	0.581	0.450	0.774	22.57	3	2
Nagaland	0.609	0.444	0.729	27.07	2	3
Orissa	0.442	0.296	0.669	33.11	27	26
Punjab	0.569	0.410	0.720	28.03	4	4
Rajasthan	0.468	0.308	0.660	34.02	23	22
Sikkim	0.533	0.375	0.705	29.51	11	10
Tamil Nadu	0.544	0.396	0.727	27.27	9	9
Tripura	0.510	0.358	0.703	29.68	16	15
Uttar Pradesh	0.468	0.307	0.655	34.47	22	23
Uttarakhand	0.531	0.356	0.670	33.03	12	17
West Bengal	0.509	0.360	0.707	29.30	17	14
India	0.504	0.343	0.680	32.01		

Fuente: Suryanarayana, M.H.; Agrawal, Ankush (2013): Promoting Human Development in India: costs of inequality. International Policy Centre for Inclusive Growth. UNDP. Brasilia. Página 8.

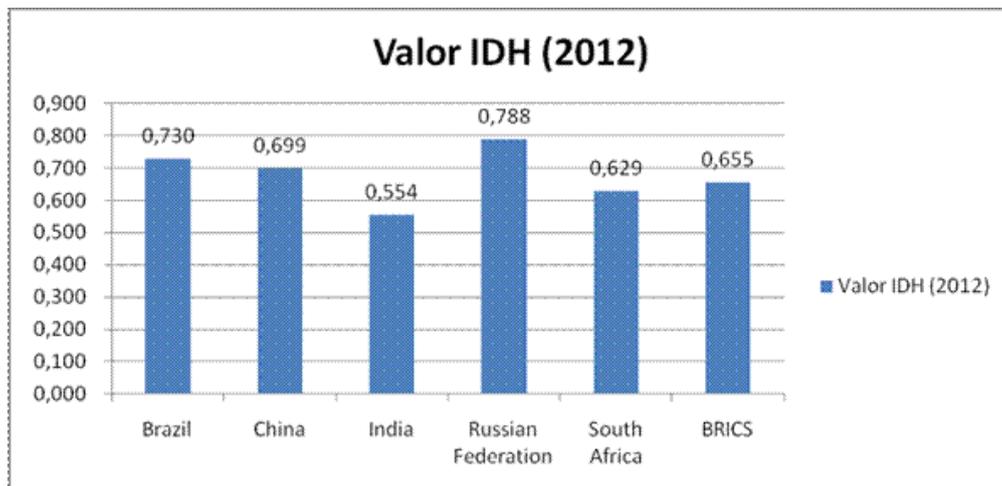
Gráfico 6: IDH e IDH-D. Desglose por dimensiones y Estados.

Estimates of Sub-indices by Dimension, With and Without Adjustment for Inequality: International Goalposts

State	Income (x)			Education (y)			Health (z)		
	I_x	I_{x^*}	Loss	I_y	I_{y^*}	Loss	I_z	I_{z^*}	Loss
Andhra Pradesh	0.467	0.397	15.16	0.347	0.192	44.60	0.703	0.479	31.75
Arunachal Pradesh	0.486	0.433	10.86	0.393	0.220	44.12	0.768	0.473	38.39
Assam	0.442	0.404	8.58	0.392	0.258	34.21	0.616	0.379	38.39
Bihar	0.398	0.364	8.50	0.340	0.187	45.03	0.658	0.411	37.63
Chhattisgarh	0.420	0.356	15.33	0.358	0.202	43.56	0.637	0.363	42.91
Gujarat	0.484	0.413	14.64	0.403	0.243	39.70	0.698	0.475	31.91
Haryana	0.513	0.445	13.25	0.432	0.244	43.39	0.731	0.485	33.63
Himachal Pradesh	0.499	0.433	13.22	0.468	0.287	38.80	0.744	0.527	29.17
Jammu & Kashmir	0.500	0.454	9.35	0.418	0.233	44.16	0.694	0.482	30.48
Jharkhand	0.421	0.363	13.72	0.361	0.196	45.75	0.681	0.425	37.63
Karnataka	0.461	0.387	16.17	0.396	0.226	42.85	0.717	0.503	29.76
Kerala	0.535	0.449	16.07	0.534	0.410	23.25	0.854	0.764	10.54
Madhya Pradesh	0.430	0.365	15.10	0.355	0.194	45.24	0.601	0.343	42.91
Maharashtra	0.489	0.398	18.69	0.453	0.279	38.38	0.747	0.562	24.73
Manipur	0.455	0.435	4.39	0.492	0.310	37.00	0.768	0.473	38.39
Meghalaya	0.474	0.442	6.68	0.431	0.305	29.13	0.768	0.473	38.39
Mizoram	0.514	0.467	9.22	0.497	0.413	16.99	0.768	0.473	38.39
Nagaland	0.545	0.495	9.16	0.538	0.373	30.69	0.768	0.473	38.39
Orissa	0.399	0.341	14.71	0.345	0.199	42.18	0.627	0.380	39.31
Punjab	0.523	0.455	13.05	0.452	0.265	41.40	0.782	0.572	26.86
Rajasthan	0.462	0.409	11.53	0.333	0.179	46.07	0.665	0.400	39.79
Sikkim	0.476	0.422	11.28	0.413	0.265	35.92	0.768	0.473	38.39
Tamil Nadu	0.486	0.405	16.72	0.454	0.278	38.66	0.731	0.550	24.70
Tripura	0.434	0.386	10.95	0.397	0.252	36.61	0.768	0.473	38.39
Uttar Pradesh	0.444	0.384	13.35	0.365	0.195	46.48	0.633	0.384	39.33
Uttarakhand	0.473	0.417	12.03	0.454	0.256	43.71	0.696	0.422	39.33
West Bengal	0.468	0.396	15.44	0.397	0.238	39.89	0.710	0.494	30.48
India	0.465	0.389	16.37	0.400	0.229	42.80	0.688	0.452	34.29

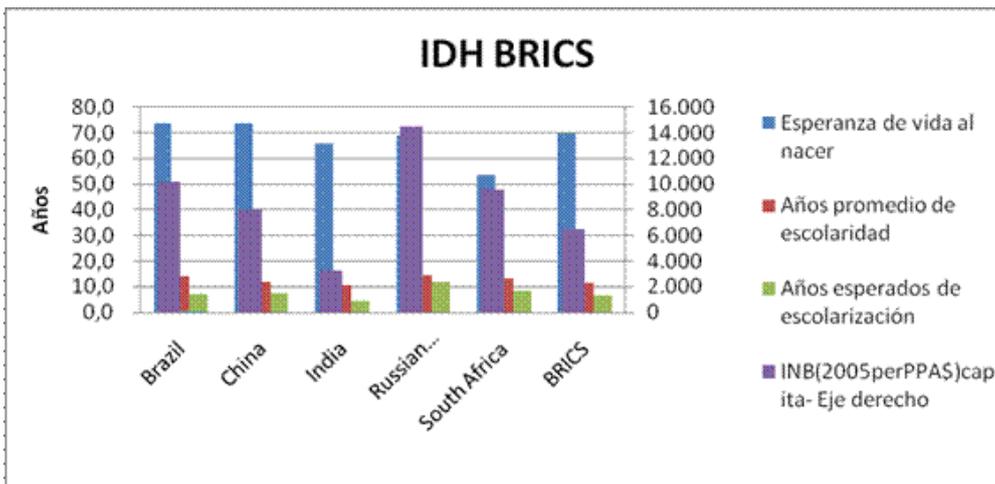
Fuente: Suryanarayana, M.H.; Agrawal, Ankush (2013): Promoting Human Development in India: costs of inequality. International Policy Centre for Inclusive Growth. UNDP. Brasilia. Página 7.

Gráfico 7: Valor IDH de los BRICS (2012)



Fuente: "India. HDI values and Rank changes in the 2013 Human Development Report". PNUD.

Gráfico 8: IDH de los BRICS por dimensiones.



Fuente: "India. HDI values and Rank changes in the 2013 Human Development Report". PNUD.

APARTADO TEMÁTICO GEOGRÁFICOS

Outros

IDIOMA

Castelán

Date Created

Xullo 10, 2014

Meta Fields

Autoría : 4073

Data publicación : 2014-07-10 00:00:00

Subtítulo : Unha reflexión de Sálvia López Matas, licenciada en Economía e ADE