O barÃ³metro do PNUD

Description

O Ãndice de desenvolvemento humano do PNUD (Programa de NaciÃ³ns Unidas para o Desenvolvemento) Ã© unha referencia inescusable a nivel mundial para diagnosticar a evoluciÃ³n cualitativa do nivel de vida da poboaciÃ³n dun determinado paÃs. Os seus parÃ¡metros de definiciÃ³n, fixados hai dÃºas dÃ©cadas da man dos economistas paquistanÃ e hindÃº Mahbub ul Haq e Amartya Sen, respectivamente, estÃ¡n hoxe en cuestiÃ³n obrigando a unha polÃ©mica redefiniciÃ³n para acomodarse aos cambios rexistrados, tendo en conta non soamente a evoluciÃ³n do PIB, a esperanza de vida ou o nivel educativo, senÃ³n tamÃ©n outras variables. Entre estas, cÃtanse, por exemplo, a participaciÃ³n, a igualdade homes-mulleres, ou as liberdades pÃºblicas, valores indisociables hoxe do concepto de benestar e necesarios para acertar na estimaciÃ³n da sÃºa evoluciÃ³n.

Os crÃticos da fÃ³rmula actual, tanto economistas como estados, tanto pobres como ricos, non conformes co xeito en que se recollen os seus indicadores, sinalan que concede excesiva importancia ao PIB e non reflicte, por exemplo, a inseguridade estatÃstica reinante en moitos paÃses, cunha heteroxeneidade e fiabilidade que deixa moito que desexar. Non falta tampouco quen reclame a sÃºa supresiÃ³n aproveitando o debate, desautorizando o valor duns datos que se fan pÃºblicos, por regra xeral, ata dous anos despois de ser recollidos co que a asignaciÃ³n de bos e malos comportamentos non deixa de ser relativa (serÃa miragoso, non obstante, que en dous anos produciranse cambios substanciais). Pese a todo, cabe recoÃ±ecer que moitos dos reparos sinalados son dificilmente traducibles en magnitudes cuantificables e moitas veces agochan a insatisfacciÃ³n pola imaxe derivada da suba ou baixa no Ãndice correspondente.

Admitindo a necesidade dunha fonda reflexiÃ³n sobre a sÃºa definiciÃ³n que aproxime en maior grao a estatÃstica e a realidade, procurando acoller dimensiÃ³ns hoxe escasamente reflectidas (dende a precarizaciÃ³n ata a economÃa informal, tamÃ©n), non parece, sen embargo, aconsellable que baixo a sospeita de imprecisiÃ³n, prescindamos dun instrumento que ten servido para fixar un diagnÃ³stico certamente Ãºtil para abrir debates e inquirir respostas das autoridades pÃºblicas en tempos nos que, ao abeiro da crise, semellan avanzar de novo as tornas ultraliberais amedrentado con novos recortes en dereitos sociais.

En setembro do ano pasado, a ComisiÃ³n Stiglitz adiantou unha proposta de novos indicadores que tiÃ±a en conta tanto a evoluciÃ³n econÃ³mica como o progreso social, incorporando elementos como os indicadores de renda, niveis de consumo ou o desenvolvemento sostible. Son moitas as propostas que os diferentes paÃses, non sempre de modo inocente, teÃ±en suxerido nun debate que, sobre todo, deberÃa reflectir a preocupaciÃ³n polo presente e futuro das persoas, ese ben tantas veces ignorado polas estatÃsticas e que debe seguir ocupando a posiciÃ³n central de toda anÃ¡lise que aspire a medir o desenvolvemento humano. Non debe, pola contra, ser argumento este debate para tentar eliminar un barÃ³metro que ao longo destas dÃ©cadas foi ben Ãºtil para sinalar tendencias e chamar a atenciÃ³n de gobernos, instancias internacionais e sociedade civil sobre a necesidade dun compromiso permanente co benestar. Pese aos seus defectos, segue a ser imprescindible.

Acceso ao artigo orixinal no repositorio web 1998-2012

APARTADOSTEMATICOXEOGRAFICOS

Others ARCHIVE

IDIOMA

Galego

Date Created
April 1, 2010

Meta Fields

Autoria :	3717
Datapublicacion :	2010-04-01 00:00:00