La cooperaciÃ³n militar entre Corea del Sur y EEUU

DescripciÃ³n

La cooperaciÃ³n militar entre Corea del Sur y EEUU se sustenta bÃ¡sicamente por la compleja situaciÃ³n del conflicto intercoreano.

La cooperaciÃ³n militar entre Corea del Sur y EEUU se sustenta bÃ¡sicamente por la compleja situaciÃ³n del conflicto intercoreano. Barack Obama y Lee Myung-bak reafirmaron la alianza militar en sus cumbres bilaterales celebradas en Washinthon y SeÃºl el 16 de junio y el 18 de noviembre de 2009 (1). La alianza se reforzÃ³ tras las ambiciones nucleares de Pyongyang demostradas con su segundo ensayo nuclear del 25 de mayo de 2009. El secretario de defensa Robert Gates participÃ³ con el ministro de defensa Kim Tae-young, el 22 de octubre en SeÃºl, en la 41Âª ROK-U.S. Security Consultative Meeting. Gates tambiÃ©n asegurÃ³ el compromiso militar estadounidense, incluso la provisiÃ³n del paraguas nuclear, ante un eventual ataque norcoreano (2). Una posibilidad no descartada mientras Pyongyang no renuncie a seguir desarrollando su programa nuclear. EEUU tambiÃ©n asegura este paraguas nuclear a JapÃ³n asÃa como la defensa de Taiwan.

La cooperaciÃ³n militar abarca mÃºltiples aspectos, desde la prevenciÃ³n y la respuesta a cualquier tipo de ataque exterior hasta la adquisiciÃ³n y el mantenimiento de las capacidades militares surcoreanas.

a) Las constantes amenazas de Pyongyang concretadas en varios ensayos balÃsticos durante 2009, especialmente el lanzado el 5 de abril que volÃ³ una distancia de 3.200 kilÃ³metros, obligÃ³ a SeÃºl y Washington a revisar y mejorar sus programas y medios de defensa (3). Corea del Norte ya ha demostrado su capacidad para alcanzar cualquier objetivo en el Sur y JapÃ³n. En cambio, los misiles tierra-tierra surcoreanos Hyunmoo 1 y 2 no alcanzan los 700 kilÃ³metros de distancia para llegar a los objetivos militares de parte del territorio del Norte. Ello explica que SeÃºl quiera desarrollar sus misiles de medio alcance (el Hyunmoo-3), incluidos los misiles antisubmarinos, que alcancen hasta mÃ¡s de 1.000 kilÃ³metros (4). Pero sus programas militares deben desarrollarse en el marco de los acuerdos de defensa con EEUU (5). Por otro lado, Corea del Sur fue el 5Âº comprador de armas estadounidenses en 2008 que representan el 70 % de sus compras. El Congreso de los EEUU aprobÃ³ concederle el mismo status preferencial para comprar armas que disfrutan los miembros de la OTAN y tambiÃ©n otros aliados como JapÃ³n, Australia y Nueva Zelanda.

b) Otra cuestiÃ³n de alta seguridad es la mejora de medidas para evitar los ataques cibernÃ©ticos, desde Corea del Norte u otros paÃses, capaces de amenazar la seguridad de los sistemas de informaciÃ³n y de defensa militar o incluso afectar hasta paralizar a la AdministraciÃ³n pÃºblica y la economÃa financiera del paÃs (6). El Ministerio de Defensa esta incrementando los equipos militares especializados para evitar que el paÃs sea vulnerable al â??terrorismo cibernÃ©ticoâ?• . La alarma saltÃ³ cuando muchas websites oficiales, incluso los de la Asamblea Nacional, Ministerios y Organismos oficiales, bancos y medios de comunicaciÃ³n fueron objeto de un sistemÃ¡tico ataque de los â??hackersâ?• durante varios dÃas de julio del aÃ±o pasado. Los servicios de Inteligencia creen que Pyongyang podrÃa estar detrÃ¡s de esta sofisticada acciÃ³n, aunque no se descartan otras posibilidades. Esta claro que la zona desmilitarizada del paralelo 38 no sirve para frenar los ataques cibernÃ©ticos.

EEUU tienen estacionadas en el Sur a 28.500 militares y personal auxiliar que apoyan a los 655.000 soldados surcoreanos que deben afrontar la amenaza de mÃ¡s de 1.200.000 soldados norcoreanos, entre ellos 100.000 formando parte de tropas especiales, apostados al otro lado del paralelo 38. El malogrado presidente Roh Moo-hyun firmÃ³, en febrero de 2007, un acuerdo con los EEUU que prescribÃa que el ejÃ©rcito surcoreano dejarÃa de estar supeditado, en situaciÃ³n de guerra, al control operacional unificado bajo mando estadounidense (OPCON). Este acuerdo, que prevÃ© sea aplicado antes del 17 de abril de 2012, implica la devoluciÃ³n del mando de las tropas surcoreanas a su propio alto mando militar. Sin embargo,

Lee Myung-bak quiere revisar aquel acuerdo para demorar esta transferencia para mÃ¡s tarde del 2012. Considera que un mando militar unificado sigue siendo imprescindible para hacer frente a un eventual ataque norcoreano. Entiende que ha cambiado el contexto polÃtico en el que se firmÃ³ el acuerdo en 2007. Entonces, Pyongyang habÃa aceptado negociar la completa y definitiva desnuclearizaciÃ³n. En 2009, el Norte volviÃ³ a una actitud agresiva, plasmada en su segundo ensayo nuclear del 25 de mayo de 2009 y en otros lanzamientos de misiles de diverso alcance a partir del 5 de abril.

TambiÃ©n han cambiado la situaciÃ³n de las relaciones bilaterales. Mientras Roh Moo-hyun querÃa reducir la dependencia militar con los EEUU, Lee Myung-bak reorientÃ³ la polÃtica exterior reforzando la alianza militar con Washington. El ministro de Defensa Kim Tae-young reiterÃ³ el pasado 20 enero que 2012 es el peor momento para llevar a cabo el traspaso del control de Washington a SeÃºl y se manifestÃ³ partidario de posponerlo hasta que se haya resuelto la cuestiÃ³n nuclear con el Norte. Por otro lado, existen razones econÃ³micas. La crisis econÃ³mica afecta a los presupuestos militares y, en consecuencia, a la modernizaciÃ³n de las capacidades del ejÃ©rcito surcoreano. El Ãºltimo paso se darÃ¡ en funciÃ³n de las circunstancias polÃticas existentes en su momento en relaciÃ³n al proceso de desnuclearizaciÃ³n del Norte.

Sin embargo, EEUU parece estar decidido a que se haga efectivo el traspaso, tal como esta previsto, en 2012. El Departamento de Defensa aboga en la Ãºltima ediciÃ³n del Quadrennial Defense Review por una reducciÃ³n de las tropas en Corea del Sur para recolocarlas con flexibilidad en funciÃ³n de las necesidades estratÃ©gicas de EEUU. Las prioridades del PentÃ¡gono estÃ¡n, en Irak, AfganistÃ¡n y PakistÃ¡n (7). Ello explica que insistan que sean los propios surcoreanos los que asuman el mando de la respuesta militar frente a un eventual ataque norcoreano. El secretario de Defensa Robert Gates afirmÃ³ el 3 de febrero que el grueso de las tropas estadounidenses difÃcilmente puede llegar a tiempo para desplegarse de forma inmediata en Corea, debido a sus compromisos en Irak y AfganistÃ¡n. Corea del Sur y EEUU tambiÃ©n han revisado el plan operacional conjunto de acciÃ³n, denominado OPLAN 5029, para poder responder ante un eventual colapso u otras situaciones de emergencia en Corea del Norte

Por otro lado, Lee Myung-bak confirmÃ³ a Obama la decisiÃ³n de su Gobierno, anunciada el 30 de octubre, de reemprender en 2010 el envÃo de personal militar y civil surcoreano en AfganistÃ¡n para desarrollar programas o proyectos de reconstrucciÃ³n del paÃs, concretamente en Charikar, la capital de la provincia de Parwan. El Gobierno, tras consultar al Ministerio de Defensa y la Agencia de CooperaciÃ³n Internacional, prevÃ© enviar un contingente de 320 soldados, 40 policÃas y 100 civiles. La propuesta fue aprobada por la Asamblea Nacional el 23 de febrero por 148 votos a favor, 5 en contra y 10 abstenciones. RecibiÃ³ el apoyo del partido gubernamental GNP mientras fue boicoteada por el opositor Partido DemocrÃ¡tico. Corea del Sur ya habÃa enviado a AfganistÃ¡n mÃ©dicos e ingenieros militares entre 2002 y 2007. Este personal fue retirado despuÃ©s que 23 misioneros y voluntarios surcoreanos fuesen secuestrados y dos ellos asesinados por los talibanes en julio 2007. Cabe recordar que Corea del Sur tambiÃ©n enviÃ³ 3.600 soldados a Irak en 2004, una presencia militar que finalizÃ³ en diciembre de 2008.

Notas bibliogrÃ¡ficas

(1) Lee Jong-heon: â??U.S. may extend military role in S. Koreaâ?•, UPU Asia Online, 17 junio 2009

(2) Lee Tae-hoon: â??US reaffirms nuclear umbrella for S. Koreaâ?•, The Korea Times, 22 octubre 2009

(3) Jung Sung-ki: â??US willing to discuss revising guideliness on Seoulâ??s missile rangeâ?• The Korea Times, 7 julio 2009

(4) Jung Sung-ki: â??Seoul capable of developing longer-range missilesâ?•. The Korea Times, 22 julio 2009; â??S Kore Deploying 1.000-kilometer cruise missilesâ?•, The Korea Times, 17 agosto 2009

(5) Hwang Jang-jin: â??Seoul open to talks on missile defense with Washingtonâ?•, The Korea Herald, 18 febrero 2010

(6) Kirk, Donald: â??Pyongyangâ??s cyber-terrorism hits homeâ?•, Asia Times, 10 julio 2009

(7) Lee Jeong-heon: â??Seoul seeks extended U.S. protectionâ?•, UPI Asia Online, 4 febrero 2010; Bennett, Bruce: â??Managing catastrophic Noth Korea risksâ?•, 21 enero 2010

APARTADOSTEMATICOXEOGRAFICOS

PenÃnsula de Corea

IDIOMA

CastelÃ¡n

Fecha de creaciÃ³n
11 de marzo de 2010
Campos meta

Autoria :	3725
Datapublicacion :	2010-03-12 00:00:00